

# Odluka:

## PŽ 1498/04-3

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 1498/04-3

**Datum odluke:** 14.11.2005 00:00:00

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu toga suda Mariu Vukeliću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja RINA BREČEVIĆA iz Tinjana, kojeg zastupa Igor Učur, odvjetnik iz Rijeke, protiv tuženika I. ISTRATISAK d.o.o. u stečaju, Pazin, kojeg zastupa punomoćnik Alen Bošković, odvjetnik u Rijeci, II. PETRA FABRISA iz Pazina, Zagrebačka 2, III. VERDEF PURANI FABRIS d.o.o. Pazin, koje zastupa punomoćnik Marijan Belušić, odvjetnik iz Labina, radi utvrđivanja osporene tražbine, odlučujući o žalbi drugo i trećetuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj P-1876/2003-6 od 20. siječnja 2004. godine, dana 14. studenoga 2005. godine

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj P-1876/2003-6 od 20. siječnja 2004. godine i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Pobijanim rješenjem određen je prekid postupka u navedenoj pravnoj stvari te je određeno da će se postupak nastaviti kada se pravomoćno odluči o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci pod brojem St-46/03 ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na završetak tog postupka. Tako je prvostupanjski sud riješio odlučivši da rješava sam o prethodnom pitanju jer odluka suda ovisi o prethodnom pitanju da li će nad prvotuženikom biti otvoren stečajni postupak pa će slijedom toga tužitelj imati status stečajnog vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu podnose drugo i trećetuženik ističući da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ukinuto rješenje nad kojim je nad prvotuženikom otvoren stečajni postupak, pa više ne postoji procesna pretpostavka za vođenje ovog parničnog postupka. Predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se tužba odbaci.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99 i 117/03, u daljnjem tekstu: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne

povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj žalbeni sud nalazi da je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredbe parničnog postupa iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Odluka se ne može ispitati jer su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni ili proturječni. U točki II. pobijanog rješenja prvostupanjski sud rješava da će u ovoj pravnoj stvari postupak nastaviti kad se pravomoćno odluči o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, ili kad se ustanovi kako više ne postoje razlozi da se čeka na završetak tog postupka.

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se međutim da odluka ovisi o prethodnom pitanju da li će nad prvotuženikom biti otvoren stečajni postupak. Nejasno je i proturječno kako bi kod takvog utvrđenja prvostupanjski sud ipak mogao ustanoviti da više ne postoje razlozi da se čeka na završetak tog postupka kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja.

Stoga je točka II. izreke rješenja nerazumljiva i proturječna s obrazloženjem, pa se niti rješenje ne može ispitati.

Zato je pobijano rješenje temeljem odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će otkloniti navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka, te donijeti novo, pravilno i na zakonu osnovano rješenje.